

---

TRIBUNAL DU CONTENTIEUX  
ADMINISTRATIF DES NATIONS UNIES

Affaire n° : UNDT/NY/2022/022

Jugement n° : UNDT/2023/056

Date : 14 juin 2023

Original : anglais

---

**Juge :** M.

Affaire n



devait rembourser une somme de 462,51 dollars des États-Unis correspondant au préjudice financier causé à l'Organisation par sa faute.

14. Il a été mis fin au service de la requérante le 6 décembre 2021.

15. Par courrier électronique du 2 mars 2022 adressé au Greffe de Nairobi du Tribunal du contentieux administratif, la requérante a formé son recours contre la décision contestée. Accusant réception de ladite requête, le Greffe a ordonné à la requérante de déposer sa requête par la voie du portail de dépôt électronique eFiling.

16. Le 16 avril 2022, la requérante ayant réintroduit son recours par la voie du portail de dépôt électronique, son affaire a été affectée au Greffe de New York.

17. Par réponse du 13 mai 2022, le défendeur a contesté principalement la recevabilité de la requête.

18. Par conclusions du 27 mai 2022, la requérante a répondu aux arguments développés par le défendeur sur la recevabilité en indiquant notamment avoir introduit sa requête auprès du Greffe de Nairobi le 2 mars 2022.

19. Le 1<sup>er</sup> juin 2022, le défendeur a répondu aux conclusions de la requérante.

20. Par ordonnance n° 38 (NY/2023) en date du 1<sup>er</sup> mai 2023, le Tribunal a tranché la question de la recevabilité de la requête à titre définitif. Il a ordonné au défendeur de développer plus avant sa thèse sur le fond de la requête le 11 mai 2023 au plus tard et ménagé à la requérante la possibilité de produire une réplique à la thèse du défendeur le 22 mai 2023 au plus tard. Les parties ont produit leurs conclusions respectives dans les délais impartis par le Tribunal.

## **Examen**

### *Sur la recevabilité*

21. Conformément à la disposition 11.4 du Règlement du personnel et à l'article 8.1 du Statut du Tribunal, tout fonctionnaire

Affaire n° : UNDT/NY/2022/022

Jugement n° :





Affaire n° : UNDT/NY/2022/022

Juge



*Les faits établis sont-ils constitutifs de faute ?*

39. Le Tribunal conclut que la requérante a violé les alinéas b) et q) de l'article 1.2 du Statut du personnel et la section 10.1 de l'annexe ST/AI/2015/3 (



imposck" f øqtf kçktg" f gu" o guwtgu" f luek r kçktgu" les plus sévères (par exemple, cessation de service ou renvoi).

49. Le Tribunal constate qwøp" r r é s e n c e d e c a s s i m i l a i r e s d e h t c w f g" « h ç u u w t c p e g" médicale, nçCfo k p k u t c k p" f é c i d a i t s o u v e n t d e m e t t r e f i n a u s e r v i c e d u f o n c t i o n n a i r e e n c a u s e s a n s i n d e m n i t é d e l i c e n c i e m e n t c m t u" s w ç m g" c" v e r s é à l a r e q u é r a n t e u n e i n d e m n i t é d e l i c e n c i e m e n t, a y a n t r e t e n u à j u s t e t i t r e s o n a n c i e n n e t é c o m m e c i r c o n s t a n c e a t t é n u a n t e e n s a f a v e u r.

50. La requérante affirme dans sa requête s w g" f ø c w t g u" h q p e v k p p c k t g u" c { c p v" commis une faute c p c m j i w g" « " r " u l g p p g" p ø p v" r c u" 2 v " r e g p e k u. Elle invoque une affaire f g" h t c w f g" « h ç u u w t c p e g" médicale figurant dans le répertoire (n° de référence 588) f q p v h ç w g w t" u ç u v" x w k o r q u g t" e q o o g s a n c t i o n l a r é t r o g r a d a t i o n f ø w p" 2 e j g m p. avec suspension, pendant trois années, de la faculté de prétendre à une promotion et recouvrement de sonna







